



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR (dále jen „SP ČR“) k návrhu nařízení vlády o vyhrazených plynových zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti
Č. J.	23/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	1. dubna 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	M. Kroupová, J. Šebesta
TELEFON	605 167 995, 225 279 201
E-MAIL	mkroupova@spcr.cz, jsebesta@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR podrobně prostudoval návrh Nařízení vlády o vyhrazených plynových zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti a má k předloženému návrhu zásadní a doporučující připomínky.

1. §2

Původní text: „plynem jakákoli látka, která ...“

Návrh doplnění textu: „plynem – jakákoli látka, která ...“

Odůvodnění: Doporučujeme doplnit vždy textový oddělovač mezi pojmem a vlastní text s vymezením pojmu, aby bylo zřejmé, kde pojem končí a kde začíná vysvětlující text.

Tato připomínka je doporučující.

2. § 2 písm. h)

Návrh úpravy textu: navrhuje v ust. § 2 písm. h) rozdělit tento bod na dva samostatné body a doplnit vzniklý bod i) takto:

„h) odbornou praxí revizního nebo zkušebního technika činnost při projektování, konstrukci, montáži, opravě a obsluze vyhrazeného plynového zařízení příslušné skupiny; ~~odbornou praxí fyzické osoby provádějící montáž jsou činnosti při montáži, opravě a obsluze vyhrazených plynových zařízení příslušné skupiny,~~

i) odbornou praxí fyzické osoby provádějící montáž jsou činnosti při montáži, opravě a obsluze vyhrazených plynových zařízení příslušné skupiny, prováděné pod přímým řízením a dohledem osoby s odbornou způsobilostí s osvědčením příslušného rozsahu“

Odůvodnění: Obě výše uvedené odborné praxe jsou stanoveny odlišně, takže by neměly být součástí stejného písmene, protože by to pro běžnou praxi a odvolávání se na toto nařízení ve věci odborných prací zmíněných osob mohlo být zavádějící.

Tato připomínka je doporučující.

3. § 2, písm. j)

Návrh úpravy textu: v ust. § 2, písm. j) vypustit:

„j) ~~zkušebním technikem technik s osvědčením o odborné způsobilosti k činnostem na vyhrazených technických zařízeních vykonávající činnosti podle § 10.“~~

Odůvodnění: Ze všech čtyř profesí vyžadujících odbornou způsobilost (zkušební technik, revizní technik, montér VPZ a obsluha VPZ) je uveden pouze zkušební technik. Přitom činnost i požadavky všech čtyř profesí jsou dostatečně uvedeny v § 8, 9, 10, 11 a 12.

Tato připomínka je doporučující.

4. § 3 odst. 2 písm. a)

Návrh úpravy textu: „a) hořlavé, nehořlavé, hoření podporující a nehořlavé inertní,“

Odůvodnění: Je třeba vypustit čárku mezi slovy nehořlavé hoření podporující, neboť navrhovaná věta vytváří čtyři skupiny plynů: Hořlavé / Nehořlavé / Hoření podporující / Nehořlavé inertní

Ve skutečnosti existují skupiny plynů pouze tři: Hořlavé (například vodík, metan) / Nehořlavé hoření podporující (například kyslík, oxid dusný) / Nehořlavé inertní (například dusík, helium)

Tato připomínka je zásadní.

5. § 3 odst. 2 písm. b), § 6 odst. 1 písm. b), § 14 a § 16

Návrh úpravy textu:

- v ust. § 3, odst.2, písm. b) upravit text takto: „b) dýchatelné, nedýchatelné, toxické, dráždivé, dusivé, a žíravé a jedovaté,“
- v ust. § 6, odst.1, písm. b) upravit text takto: „b) zařízení pro plnění tlakových nádob technickými plyny – hořlavými, toxickými, jedovatými a žíravými s tlakem nad 4 bary, acetylen a ostatní plyny s tlakem 20 barů a vyšším,“
- v ust. § 6, odst.1, písm. e) upravit text takto: „e) kompresorové stanice hořlavých, toxických, jedovatých a žíravých plynů s tlakem nad 4 bary, kompresorové stanice ostatních plynů s tlakem 20 barů a více,“
- v ust. § 6, odst.1, písm. h) upravit text takto: „h) zařízení pro rozvod technických plynů – hořlavých, toxických, jedovatých a žíravých s tlakem nad 4 bary, zařízení pro rozvod acetylenu s tlakem od 0,2 baru, zařízení pro rozvod plynů ostatních s tlakem 20 barů a vyšším,“
- v ust. § 16 odst. 2, písm. o) upravit text takto: „o) u zařízení, kde se pracuje s **toxickými jedovatými**, dráždivými, dusivými nebo žíravými plyny, byla zabezpečena dýchací technika,“

Odůvodnění: Slova toxický a jedovatý jsou synonyma. Obecně platí, že toxický = jedovatý. Doporučujeme v celém dokumentu používat slovo „toxický“.

Tato připomínka je doporučující.

6. § 5, odst. 2 písm. c)

Návrh úpravy textu: v ust. § 5, odst.2, písm. c) upravit text takto:

„c)sklady tlakových nádob k dopravě plynů (stavební objekty), skříně pro umístění tlakových stanic, jednotlivé tlakové nádoby k dopravě plynů, nádoby na plyny s vodním objemem do 0,22 litru, nádoby na plyny používané jako části strojů, **například zejména** vstříkovací a spouštěcí lahve spalovacích motorů, jestliže jsou stále spojeny se zdrojem tlaku, lahve pracující jako odlučovače oleje, hydraulické akumulátory, nádoby na zkapalněné plyny s kritickou teplotou nižší než - 10 °C, **například zejména** kapalný vzduch, kapalný kyslík a nádoby na plyny s kritickou teplotou vyšší než - 10 °C, ale nižší než + 70 °C, dopravované v cisternách v kapalném stavu hluboko ochlazené, **například zejména** oxid uhličitý, ethen,“

Odůvodnění: Použité slovo zejména vytváří mylný dojem, že za vyhrazené plynové zařízení se nepovažují nádoby a cisterny především na tyto kapalné plyny. Přitom se jedná pouze o příklady a stejně jako v jejich případě nejsou vyhrazenými plynovými zařízeními nádoby a cisterny na kapalný dusík, vodík a další.

Tato připomínka je doporučující.

7. § 5 odst. 2 písm. m)

Původní text: rozvody vzduchu do pracovního přetlaku 20bar

Návrh nového textu: rozvody vzduchu do pracovního přetlaku 10bar

Odůvodnění: Hranice 20bar je neadekvátní, a to hlavně z důvodu, kdy v případě montáže nového rozvodu nebude mít montážní organizace povinnost dodržovat legislativu VZTP. Osobně považuji tlak od 10bar za nebezpečný a praxe ukazuje, že nehody s fatálními důsledky se stávají i na nižším tlaku. Nemyslím, že je namístě být benevolentní k tak vysokému tlaku v kontrastu se zavedením hasebního potrubí do VZTP, které je beztlaké!

Tato připomínka je zásadní.

8. § 5 odst. 2 písm. h)

Původní text: Za vyhrazená plynová zařízení se považují – h) zařízení pro vypouštění hasebních plynů

Návrh úpravy textu: Písmeno h) vypustit a přesunout do odst. 2), tedy jako zařízení, které se nepovažuje za vyhrazené plynové.

Odůvodnění: Vypustit z výčtu VTZ plynových zařízení pro vypouštění hasebních plynů (skupina h). Zákon č. 250/2021 Sb., § 1, odst. 2, písm. b): Tento zákon se nevztahuje na činnost, pracoviště a technická zařízení, podléhající dozoru orgánu veřejné správy podle jiných právních předpisů. Orgánem dozoru veřejné správy je v tomto případě Ministerstvo vnitra, prostřednictvím Hasičského záchranného sboru ČR (státní požární dozor). Zařízení pro vypouštění hasících plynů je součástí vyhrazeného požárně bezpečnostního zařízení dle vyhlášky č. 246/2001 Sb. v platném znění, §4, odst. 3, písm. d), který říká, že za vyhrazené druhy požárně bezpečnostních zařízení (dále jen "vyhrazená požárně bezpečnostní zařízení") se považují stabilní a polostabilní hasící zařízení. Zároveň zařízení podléhá předepsaným kontrolám a zkouškám dle § 7, vyhlášky č. 246/2001 Sb. v platném znění.

Tato připomínka je zásadní.

9. § 5 odst. 2 písm. f)

Návrh úpravy textu: v ust. § 5 odst. 2) písm. f) upravit text takto:

*„f) samostatně pracující kompresory, které nejsou **trvale** napojeny na **dlouhodobě provozované** ~~pevně montované~~ potrubí plynů, vývěvy, samostatně pracující lahvové regulátory a regulační zařízení, která jsou součástí jiné skupiny plynového zařízení,“*

Odůvodnění: Navrhovaná úprava je zpřesňující a podle ní by vyhrazeným plynovým zařízeními nebyly mobilní kompresory, které budou použity například krátkodobě na odčerpání plynu z jednoho úseku plynovodu, na němž bude prováděna oprava do úseku druhého. Zdůrazňujeme, že jde o krátkodobé použití takovýchto kompresorů trvajících v řádu jednotek hodin, které musí být operativní, protože v budoucnu bude s ohledem na zveřejněný návrh nařízení EK k únikům metanu a v něm stanovené úkoly provozovatelům na minimalizaci úniků hojně využíváno.

Tato připomínka je zásadní.

10. § 5 odst. 2 písm. j)

Návrh úpravy textu: v ust. § 5, odst. 2 písm. j) upravit text takto: „j) vzduchotechnické systémy, **spalinové cesty odtahy spalin,**“

Odůvodnění: Nutnost používat terminologii, která je už uvedena v jiných právních předpisech, např. Zákon č. 133/1985 Sb. nebo Vyhláška č. 34/2016 Sb. Nejednotná terminologie umožňuje chybné výklady navrženého ustanovení.

Tato připomínka je zásadní.

11. § 6 + obecně

Původní text: 4 bary ... 20 barů ... 5kPa ... 20 barů ...

Doporučení: Doporučujeme v celém NV používat stejné jednotky pro měření tlaku.

Tato připomínka je doporučující.

12. § 6 odst. 1 písm. f) a g)

Návrh úpravy textu: v ust. § 6, odst. 1 písm. f) a g) upravit text takto:

„f) regulační stanice s ~~vyšším~~ tlakem nad 4 bary,

g) zařízení pro rozvod topných plynů s tlakem nad 4 bary“

Odůvodnění: V písmeni f) je slovo „vysokým“ nadbytečné, protože ve všech ostatních písmenech tohoto odstavce se slovo tlak vyskytuje bez přívlastku (až na jednu odůvodněnou výjimku – v písmeni d), kde je uveden provozní tlak). Naopak u písmene g) schází příslušná předložka.

Tato připomínka je doporučující.

13. § 6 odst. 1 písm. i), j) a k)

Návrh úpravy textu: v ust. § 6, odst. 1, písm. i), j) a k) upravit text takto:

„i) zařízení pro spotřebu plynů spalováním s **jmenovitým** ~~jednotlivým~~ výkonem nad 3,5 MW,

j) zařízení pro výrobu hořlavých plynů s **jmenovitým** ~~jednotlivým~~ výkonem nad 100 m³ hod⁻¹,

k) zařízení na výrobu kyslíku s **jmenovitým** ~~jednotkovým~~ výkonem nad 1500 m³ hod⁻¹,”

Odůvodnění: Jednotkový výkon je nejasný pojem. Je přesnější použít termín „jmenovitý výkon“.

Tato připomínka je doporučující.

14. § 6 odst. 1 písm. o)

Návrh úpravy textu: v ust. § 6, odst. 1, písm. k) upravit text takto:

„o) zařízení pro skladování hořlavých plynů s uvolnitelným objemem **v plynné** ~~pro plynnou~~ fázi nad 5 000 m³, pro LPG nad 20 000 m³, pro LNG nad 50 000 m³.“

Odůvodnění: Pojem „uvolnitelný objem pro plynnou fázi“ je matoucí. Jedná se o zpřesňující textaci.

Tato připomínka je doporučující.

15. § 7 odst. 1

Návrh úpravy textu: v ust. k § 7 odst. 1 upravit text takto:

„(1) Právníké a podnikající fyzické osoby mohou **provádět** ~~provádět~~ montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených plynových zařízení a plnění tlakových nádob (včetně zařízení pro plnění a čerpání nádrží vozidel plyny) jako předmět činnosti pouze na základě oprávnění vydaného podle zákona. **Oprávnění pro revize a zkoušky je potřeba provádí-li se dodavatelským způsobem.**“

Odůvodnění: Dosud bylo potřeba oprávnění pro revize a zkoušky pouze provádí-li se dodavatelským způsobem. Proto požadujeme zachování tohoto stavu. Dále je překlep ve slově provádět.

Tato připomínka je zásadní.

16. § 9 odst. 2

Návrh úpravy textu: v ust. § 9, odst. 2 upravit text takto:

„(2) Revizní technik samostatně provádí montáž za účelem provedení zkoušek a měření na zařízení pro rozvod plynů do 5 kPa včetně, a u spotřebičů s **jednotlivými tepelnými výkony nižšími než 50 kW** ~~jednotkovým výkonem do 50 kW včetně.~~“

Odůvodnění: Rozdělení spotřebičů podle výkonu by mělo odpovídat stávajícím technickým předpisům, např. vyhláška č. 91/1993 Sb., TPG 704 01, TPG 800 03 nebo ČSN 07 0703. Musí být jasně uvedeno, že se jedná o tepelné výkony. Nejednotnost v dělení spotřebičů může snadno způsobovat omyly.

Tato připomínka je doporučující.

17. § 11

Návrh úpravy textu: v ust. § 11 upravit text takto:

„(1) Osobou odborně způsobilou k **samostatnému provádění montáží a oprav** ~~montáží a opravám~~ vyhrazených plynových zařízení je fyzická osoba splňující odbornou praxi a vzdělání podle přílohy č. 5 k tomuto nařízení vlastníci osvědčení o odborné způsobilosti k montáží a opravám, která absolvovala zaškolení v rozsahu stanoveném právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci¹⁾ s ohledem na charakter práce. Absolvování zaškolení se týká i opakovaných zkoušek odborné způsobilosti (prodloužení platnosti osvědčení o odborné způsobilosti k činnostem na vyhrazených technických zařízeních podle zákona). Absolvování zaškolení v případě opakovaných zkoušek odborné způsobilosti lze splnit

i systémem průběžného vzdělávání v rámci odborného plynárenského vzdělávání, organizovaným příslušným autorizovaným společenstvem registrovaným u Hospodářské komory České republiky.

(2) Pracovníci, kteří nemají odbornou způsobilost uvedenou v odstavci 1, smějí provádět montážní práce jen pod přímým dohledem a odpovědností pracovníků, kteří tuto odbornou způsobilost mají.“

Odůvodnění: Pokud by změna nebyla provedena, bylo by znemožněno získávání odborné praxe, vyžadované v tomto paragrafu NV pro pracovníky, které s ní nedisponují. Tito pracovníci musí mít možnost provádět montáže a opravy pod dohledem osob odborně způsobilých, které vlastní příslušné osvědčení. Proto se navrhuje tento paragraf členit do dvou odstavců, kde v předloženém znění požadujeme výslovně uvést, že osoby s příslušnou odbornou způsobilostí mohou provádět montážní práce samostatně a v druhém odstavci pak stanovit podmínky pro možnost provádění prací osobami i bez této způsobilosti, aby mohli získat příslušnou praxi a následně pak i odbornou způsobilost.

Tato připomínka je zásadní.

18. § 12 odst. 2

Návrh úpravy textu: v ust. § 12, odst. 2 upravit text takto:

„(2) Provozovatel vyhrazeného plynového zařízení před určením osoby k obsluze a kontrolám zajistí její prokazatelné seznámení včetně ověření znalostí právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci¹⁾ ~~souvisejícími~~ **souvisejících** s vyhrazeným plynovým zařízením.“

Odůvodnění: Navrhujeme drobnou gramatickou úpravu.

Tato připomínka je doporučující.

19. § 12 odst. 4

Návrh úpravy textu: v ust. § 12 odst. 4 upravit text takto:

„(4) Odborně způsobilou osobou k obsluze **nebo kontrolám** vyhrazeného plynového zařízení podle zákona je fyzická osoba splňující odbornou praxi a vzdělání podle přílohy č. 5 k tomuto nařízení, prokazatelně zaškolená u provozovatele daného vyhrazeného plynového zařízení. Osnovu zaškolení a délku odborné praxe určí provozovatel vyhrazeného plynového zařízení ve spolupráci s revizním technikem, a to s ohledem na charakter práce a náročnost obsluhy **nebo kontroly** vyhrazeného plynového zařízení.“

Odůvodnění: Protože celý § 12 řeší problematiku odborné způsobilosti osob k obsluze a kontrolám, měl by se i odstavec 4 týkat rovněž odborné způsobilosti osob provádějících kontroly zařízení nikoliv pouze jejich obsluhu. Pokud by nebyla přijata naše úprava, pak by pro odborně způsobilé osoby ke kontrole zařízení nebyla stanovena odborná praxe a vzdělání dle přílohy č. 5. Domníváme se, že by bylo dobré, aby i pro osoby provádějící kontrolu byly stanoveny stejné podmínky pro zaškolení a odbornou praxi jako pro obsluhu. Současně by bylo nutné upravit i v příloze č. 5 první řádek doplněním slov „a kontrola“.

Tato připomínka je doporučující.

20. § 12 odst. 7

Návrh úpravy textu: v ust. § 12 odst. 7 upravit text takto:

„(7) Ověřování znalostí revizním technikem se nepožadují pro obsluhu vyhrazeného plynového zařízení, jehož **jednotlivý tepelný výkon je nižší než 50 kW** ~~jednotkový výkon je do 50 kW včetně~~, vyjma průmyslových tepelných zařízení, a pro manipulaci s plnicí koncovkou. Manipulace s plnicí koncovkou při plnění plynů do dopravních prostředků se nepovažuje za obsluhu vyhrazeného plynového zařízení, ale za činnost prováděnou poučeným uživatelem.“

Odůvodnění: Rozdělení spotřebičů podle výkonu by mělo odpovídat stávajícím technickým předpisům, např. vyhláška č. 91/1993 Sb., TPG 704 01, TPG 800 03 nebo ČSN 07 0703. Musí být jasně uvedeno, že se jedná o tepelné výkony. Nejednotnost v dělení spotřebičů může snadno způsobovat omyly.

Tato připomínka je doporučující.

21. § 13 odst. 1 a 2

Návrh úpravy textu: ust. § 13 odst. 1 upravit text takto:

„(1) Zpracovatel **průvodní technické** ~~projektové~~ dokumentace nebo dodavatel vyhrazeného plynového zařízení ho zařazuje do třídy, skupiny a určuje hranici mezi jednotlivými skupinami v souladu s požadavky tohoto nařízení.

v ust. § 13, odst. 2 upravit text takto:

(2) Průvodní technická dokumentace pro montáž a opravy vyhrazených plynových zařízení obsahuje požadavky na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Obsah **průvodní** technické dokumentace vyhrazeného plynového zařízení je stanoven v právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci¹⁾. ~~Nedělitelnou~~ **Nedílnou** součástí **průvodní** technické dokumentace jsou zásady pro provádění kontrol, zkoušek a revizí.“

Odůvodnění: Celý § 13 je nadepsán „Průvodní technická dokumentace“, přičemž podle § 2, písm. c) tvoří průvodní dokumentaci mj. soubor konstrukční a projektové dokumentace. Některá vyhrazená plynová zařízení mají pouze dokumentaci konstrukční a dokumentaci projektovou nemají. U těchto zařízení by podle předloženého znění byl pak problém se zařazením zařízení. Zároveň požadujeme nahrazení slova „nedělitelnou“ slovem „nedílnou“, neboť slovo nedělitelný má úplně jiný (matematický) význam.

Tato připomínka je zásadní.

22. § 15 odst. 3 písm. b) a d)

Návrh úpravy textu: v ust. § 15 odst. 3, písm. b) a d) upravit text takto:

„b) zajistí do jednoho měsíce od uvedení vyhrazeného plynového zařízení do provozu vypracování místního provozního řádu v souladu s požadavky právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci¹⁾, zpracovaného pro konkrétní místní ~~podmínky. podmínky,~~ **Místní provozní řád se nemusí vypracovávat pro odběrná plynová zařízení pro rozvod zemního plynu ke spotřebičům o jednotlivých tepelných výkonech nižších než 50 kW ve vlastnictví vlastníků bytů nebo rodinných domů, pokud se nejedná o kotelny^{x)},**

d) vede o provozu vyhrazeného plynového zařízení záznamy (provozní deník) v souladu s požadavky právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci¹⁾ **Provozní deník se nemusí vést a uchovávat u odběrných plynových zařízení pro rozvod zemního plynu ke spotřebičům o jednotlivých tepelných výkonech nižších než 50 kW ve vlastnictví vlastníků bytů nebo rodinných domů, pokud se nejedná o kotelny^{x)},**

^{x)} **§2 vyhlášky č. 91/1993 Sb., k zajištění bezpečnosti práce v nízkotlakých kotelnách, ve znění pozdějších předpisů.“**

Odůvodnění: Požadavek na provozní řád znamená zvýšenou a zbytečnou administrativní zátěž zejména pro malá bytová družstva, společenství vlastníků jednotek a jiné vlastníky provozující domovní plynovody ke sporákům, topidlům apod. Kontroly provozních řádů by v praxi znamenaly nadbytečnou práci. Zároveň požadujeme úpravu překlepu ve slově podmínky.

Požadavek na vedení provozního deníku znamená zvýšenou a zbytečnou administrativní zátěž pro vlastníky bytů a rodinných domů.

Tato připomínka je zásadní.

23. § 15 odst. 3 písm. c)

Návrh úpravy textu: v ust. § 15 odst. 3 písm. c) upravit text takto.

„c) vede a uchovává předepsanou průvodní technickou dokumentaci, provozní dokumentaci a evidenci vyhrazeného plynového zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených ~~v právních a ostatních předpisech~~ **právními a ostatními předpisy** k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci¹⁾,”

Odůvodnění: Jde o nezbytnou gramatickou úpravu.

Tato připomínka je doporučující.

24. § 16 odst. 2

Návrh úpravy textu: „Provozovatel **Při projektování, montáži a provozování** vyhrazeného plynového zařízení v rámci prevence rizik **se musí zejména zajistit** zajistí, aby“

Odůvodnění: Řada úkolů odst. 2 musí být zajištěna projektem při realizaci a montáži plynového zařízení. Když je zařízení namontováno, tak provozovatel nemůže plnění ovlivnit. To se týká např. ustanovení písm. b) a c). **Tato připomínka je doporučující.**

25. § 17 odst. 3, § 18 odst. 4 a § 20 odst. 2

Návrh úpravy textu:

- v ust. § 17 odst. 3 upravit text takto: „Pro ~~vyhrazené plynové~~ **vyhrazená plynová** zařízení stejné podskupiny lze zpracovat typový technologický postup zkoušky. Tento postup může být i podkladem pro případné vypracování konkrétního technologického postupu zkoušky na předmětném vyhrazeném plynovém zařízení.“
- v ust. § 18 odst. 4 upravit text takto: „Pro vyhrazená plynová zařízení stejné podskupiny lze zpracovat typový technologický postup výchozí revize. Tento postup může být i podkladem pro případné vypracování konkrétního technologického postupu výchozí revize na **předmětném** vyhrazeném plynovém zařízení.“
- v ust. § 20 odst. 2 upravit text takto: „Pro ~~vyhrazené plynové~~ **vyhrazená plynová** zařízení stejné **podskupiny** ~~skupiny~~ lze zpracovat typový technologický postup revize. Tento postup může být i podkladem pro případné vypracování konkrétního technologického postupu provozní revize na **předmětném konkrétním** vyhrazeném plynovém zařízení.“

Odůvodnění: Doporučujeme použít ve všech třech paragrafech shodné znění u vyznačených pojmů. **Tato připomínka je doporučující.**

26. § 18 odst. 5 písm. i)

Návrh úpravy textu: v ust. § 18 odst. 5 písm. i) upravit text takto:

„i) zda byly **podle příslušných právních předpisů** provedeny revize i na vyhrazených elektrických, tlakových, zdvihacích nebo jiných (například spalinových cest) zařízeních, **a zda byly provedeny revize spalinových cest, vztahující se k revidovanému vyhrazenému plynovému zařízení, jsou součástí revidovaného vyhrazeného plynového zařízení,**“

Odůvodnění: Požadujeme zaměnit textaci v oblasti revizí spalinových cest tak, aby odpovídala platným předpisům ve vztahu k VTZ (Zákon 133/1985 Sb o požární ochraně v platném znění a Vyhláška 34/2016 Sb. O čištění, kontrole a revizi spalinové cesty).

Tato připomínka je zásadní.

27. §19 odst. 2

Návrh úpravy textu: v ust. k § 19 odst. 2 upravit text takto:

„(2) Povinnost provádění kontrol a provozních revizí se nevztahuje na vyhrazené plynové zařízení, které je v osobním užívání uživatelů bytů **či v osobním užívání vlastníků bytů nebo a vlastníků** rodinných domů. Povinnost provozovat vyhrazené plynové zařízení v těchto případech bezpečným a spolehlivým způsobem je stanovena jiným právním předpisem²⁾.“

Odůvodnění: Při (častých) změnách nájemníků by nebylo reálné bezpečnost zařízení udržet, a to ani s jiným právním předpisem.

Tato připomínka je zásadní.

28. § 20

Doporučení: doplnit do § 20 Provozní revize tento text: Na zařízení pro vypouštění hasebních plynů (skupina h), pokud jsou provozována, kontrolována, udržována a opravována v souladu s vyhláškou 246/2001 Sb., se nemusí provádět provozní revize.

Odůvodnění: Pokud budou zařízení pro vypouštění hasebních plynů v NV zařazena mezi VTZ plynová, jak budou prováděny provozní revize dle § 20, kde je požadováno prověření např. těsnosti vyhrazeného plynového zařízení, celkové funkce vyhrazeného plynového zařízení atd? Tato zařízení jsou dnes také provozována dle předpisů o požární ochraně, provozovatelé provádí pravidelné kontroly dle dokumentace výrobce, tudíž tato zařízení jsou dostatečně kontrolována i z tohoto titulu.

Tato připomínka je zásadní.

29. § 20 odst. 3 písm. b)

Návrh úpravy textu: v ust. § 20 odst. 3 písm. b) upravit text takto:

„b) dokumentace o provedených **revizích**, kontrolách a zkouškách zařízení během jeho provozu,“

Odůvodnění: Součástí provozní revize je i kontrola splnění požadavků předchozích revizních zpráv.

Tato připomínka je zásadní.

30. § 21 odst. 2

Původní text: Za splnění požadavků na kontrolu zařízení se považuje i pravidelný servis (například u spotřebičů) provedený v lhůtách podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení.

Návrh doplnění textu: Za splnění požadavků na kontrolu zařízení se považuje i pravidelný servis (například u spotřebičů) provedený v lhůtách podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Musí být učiněn záznam.

Odůvodnění: Prokazatelné splnění požadavku.

Tato připomínka je zásadní.

31. § 21 odst. 3 písm. i)

Návrh úpravy textu: v ust. § 21 odst. 3 písm. i) upravit text takto:

„i) větrání prostor **instalačních kanálů** a **instalačních technických** podlaží, osvětlení a těsnost plynovodních prostupů, a to z hlediska požadavků bezpečnosti práce při provozu vyhrazených technických zařízení.“

Odůvodnění: Doporučujeme používat stejnou terminologii jako v čl. 5.4.17 TPG 704 01, aby nemohlo docházet k chybným výkladům.

Tato připomínka je doporučující.

32. příloha č. 1

Původní text: Záznam o kontrole vyhrazeného plynového zařízení může být proveden v provozním deníku zařízení nebo musí být jako písemný dokument zařazen a evidován v jeho provozní dokumentaci.

Návrh úpravy textu: Záznam o kontrole VTZP musí být jako písemný dokument zařazen a evidován v jeho provozní dokumentaci.

Odůvodnění: Toto by mělo být sjednoceno. Myslím, že při trendu elektronizace dokumentů není žádný problém mít protokol v elektronické podobě. V případě menších provozů, je fyzicky provozní deník kolikrát nedohledatelný.

Tato připomínka je zásadní.

33. příloha č. 1 písm. e)

Návrh úpravy textu: v příloze č. 1 písm. e) upravit text takto

„e) pokud byla kontrola provedena dodavatelským způsobem, identifikační číslo osoby, bylo-li osobě přiděleno, název a sídlo právnické osoby, případně adresa místa podnikání podnikající fyzické osoby, která kontrolu provedla a **evidenční číslo oprávnění k provádění revizí nebo montáží.**“

Odůvodnění: Vazba na § 12 odst. 3). Pokud někdo dělá činnosti na plynovém zařízení, musí mít oprávnění vydané TIČR (toto platí pro fyzické i právnické osoby).

Tato připomínka je zásadní.

34. příloha č. 3

Návrh úpravy textu: v příloze č. 3 doplnit tabulku „Lhůty pro provádění provozních revizí a kontrol vyhrazených plynových zařízení“ výjimkou:

„Lhůta pro provádění provozních revizí plynárenských zařízení provozovaných držiteli licence na přepravu plynu, distribuci plynu a uskladňování plynu je^{x)} 6 let.

^{x)} § 4 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů“

Odůvodnění: Stávající technická pravidla TPG 905 01 „Základní požadavky na bezpečnost plynárenských zařízení“, které jsou technickými předpisy ve smyslu § 349 zákona č. 262/2006 Sb. pro plynárenská zařízení stanovují provádění provozních revizí u plynovodů do 4 bar ve lhůtě až 1x za 6 let a u plynovodů nad 4 bary a regulačních stanic 1x za 5 let. Tyto lhůty byly stanoveny po dohodě se SUIP a TIČR s využitím článku 29 ČSN 386405. Nově se navrhuje tyto lhůty upravit na úrovni právního předpisu, a to jednotně na 6 let pro všechna výše uvedená zařízení, a to s ohledem na ostatní činnosti, které jsou příslušní provozovatelé povinni na uvedených zařízeních provádět.

Tato připomínka je zásadní.

35. příloha č. 4

Návrh úpravy textu: v příloze č. 4 upravit podskupinu f1 v tabulce takto:

f 1	Domovní plynovody Plynovody v budovách na plynná paliva, kromě propanu, butanu a jejich směsí
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Odůvodnění: Termín „Plynovody v budovách“ je zavádějící, protože tyto plynovody se mohou nacházet i vně budov (např. úsek mezi hlavním uzávěrem plynu umístěným v oplocení a budovou). Instalatéři, topenáři, montážní pracovníci, zkušební technici a revizní technici používají po mnoho desítek let pojem „Domovní plynovody“. Proto navrhuji použít termín „domovní plynovod“, který podle TPG 704 01 zahrnuje vnější i vnitřní plynovod. Ponechání termínu „Plynovody v budovách“ by mohlo vést k výkladu, že vnější domovní plynovod nepatří do oprávnění a osvědčení f1. Pojem „Plynovody v budovách“ by pro odborně způsobilé pracovníky mohl znamenat mylně veškeré plynovody v budovách, např. rozvody ostatních plynů v průmyslových halách a objektech, což jsou také budovy.

Tato připomínka je doporučující.

36. příloha č. 5

Návrh úpravy textu: v příloze č. 5 upravit nadpis takto:

„Nejkratší doba odborné praxe požadovaná pro ~~činnost~~ **získání odborné způsobilosti k činnostem** na vyhrazených plynových zařízeních ve vztahu k dosaženému minimálnímu stupni odborného vzdělání“

Odůvodnění: Pokud by pracovník mohl vykonávat činnost až po uplynutí praxe, nemohl by tuto praxi získat („začarovaný kruh“) a nemohl být připuštěn ke zkoušce pro získání osvědčení.

Tato připomínka je doporučující.

37. příloze č. 5 řádek 2

Návrh úpravy textu: v příloze č. 5 v řádku 2 upravit text takto:

„Činnost na zařízení	Minimální stupeň vzdělání	Odborná praxe
Obsluha a kontrola	základní	odborný zácvik

Odůvodnění: Tato připomínka navazuje na naši doporučující připomínku uvedenou výše pod č. 9. k § 12 odst. 4 a pokud bude ta přijata, tak by logicky měla být promítnuta i do přílohy č. 5.

Tato připomínka je doporučující.

38. k příloze č. 5 řádek 4

Návrh úpravy textu: v příloze č. 5 v řádku 4 upravit text takto:

„Revize	<i>úplné střední odborné strojního, elektr otechnického, stavebního a chemického směru nebo hutnického směru</i>	2 roky
	<i>VŠ strojního, elektrotechnického, stavebního a chemického směru nebo hutnického směru</i>	1 rok

Odůvodnění: Mnoho osob v praxi má katedru Tepelné techniky, která vzdělává studenty v oblasti plyných paliv a spalování.

Tato připomínka je doporučující.